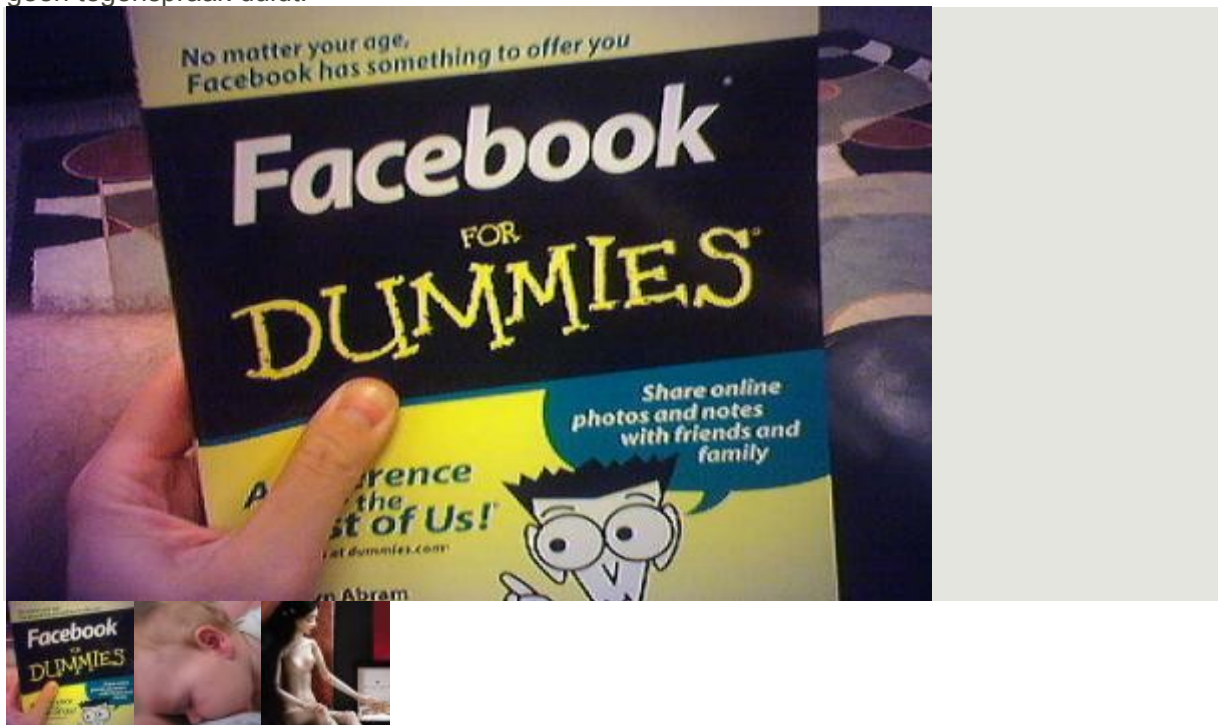


zaterdag 09 oktober 2010
door Lisa Schouppe

Facebook, een gevaar voor de democratie?

Met een half miljard actieve gebruikers manifesteert Facebook zich steeds meer als de nieuwe publieke ruimte. De marktplaats waar petities rondgaan, speakerscorners worden opgericht en partijen en sociale bewegingen leden en zielen ronselen. Alleen is die publieke ruimte de privé-speeltuinen van één 26-jarige nukkige multimiljardair die niet bang is van een portie censuur en geen tegenspraak duldt.



Hoewel Facebook nieuwe wegen opent voor miljoenen mensen, beslist het bedrijf er op tijd en stond ook enkele te sluiten. Zo werd enkele weken geleden zonder enige uitleg de populaire Facebookpagina van Studio Brussel geschrapt. Met één klik besliste Facebook zo 115.000 gebruikers te negeren.

In juni 2010 werd ook al een 'Boycott BP'-pagina verwijderd. Een pagina die was opgestart om druk uit te oefenen op oliemaatschappij British Petroleum en de regering in Washington. Met het schrappen van deze pagina besloot Facebook om 800.000 mensen die aandacht eisten voor wat één van de grootste economische en milieurampen uit de geschiedenis dreigde te worden, monddood te maken.

Facebook liet zich de jongste tijd ook al enkele keren van zijn meest preutse kant zien. Een vrouw die een juwelierszaak runt, kreeg zes waarschuwingen van Facebook omdat ze 'pikante' foto's van een naakte pop behangen met juwelen op haar profiel plaatste. Ze verwijderde de foto's uit schrik dat haar Facebookpagina zou geschrapt worden.

De Facebook 'oorlog tegen tepels' zorgde eveneens voor enige commotie. Hoewel de netwerksite geen probleem blijkt te hebben met foto's van vrouwen met diepe decolletés en vrouwen in strings, werd een borstvoedende moeder berispt. Facebook liet weten dat de tepel of het gebied er omheen niet te zien mag zijn.

"Er zijn daarmee twee problemen: Facebook verwijdert foto's op een arbitraire manier en zegt eigenlijk dat alle foto's waar borsten op te zien zijn, obscene zijn", zegt Paul Rapoport, coördinator van Topfree Equal Rights Association (TERA).

Rechten van de Facebook-gebruiker

Kan je daar iets aan doen als gebruiker? Hebben Studio Brussel en borstvoedende vrouwen dan geen rechten? Caroline Koelman, juridisch expert bij Test-Aankoop, zegt dat je als gebruiker pas tegen een beslissing kan ingaan wanneer je weet wat de aard van het probleem is, wanneer je dus weet waarom een bepaalde pagina van Facebook is verwijderd. Dat Facebook zich niet genoodzaakt voelt om die redenen mee te delen, maakt het juridisch zo goed als onmogelijk tegen zulke praktijken in te gaan.

Bovendien is Facebook een gratis dienst. "Iedereen die iets gratis aanbiedt, kan dat stopzetten wanneer hij dat wil. Je hebt geen contract waar je op kan terugvallen", zegt Rob Heyman, betrokken persoon bij het nieuw project User Empowerment in a Social Media Culture (EMSOC) aan de Vrije Universiteit Brussel dat 1 december van start zal gaan.

Privacy

Jo Pierson, docent en senior researcher in Studie over Media, Informatie en Telecommunicatie (IBBT/SMIT) aan de Vrije Universiteit Brussel zegt dat Facebook als privébedrijf in principe niets verkeerd doet. "Indien je niet akkoord gaat met hun beleid, moet je maar niet op Facebook gaan. Veel mensen staan er echter niet bij stil dat hoe meer ze Facebook bezoeken, hoe meer controle je uit handen geeft", zegt Pierson.

Dit is dan ook één van de redenen waarom David Rowan, redacteur van het Amerikaans tijdschrift Wired, geen Facebook-account heeft. "Facebook is een privébedrijf dat enkel oog heeft voor winst."

Sensibilisering

Pierson erkent dat deze virtuele gemeenschap gevaren met zich meebrengt. Hij vindt het belangrijk dat de overheid investeert in onderwijs om de mensen wegwijs te maken over de voordelen, maar ook over de gevaren van sociale media.

"Mensen moeten digitaal geletterd worden. De overheid kan de zaak via onderwijs en allerhande campagnes goed opvolgen. Mensen die niet tevreden zijn, kunnen dan alternatieven opzoeken. Zo is er bijvoorbeeld de sociale netwerksite Diaspora. Dit is een meer publieke actor, die niet gekoppeld is aan een commercieel privé-initiatief."

"Het probleem is natuurlijk dat je zit met een netwerkeffect. Een technologie wordt waardevoller naarmate er meer mensen opzitten. Cultureel gezien wordt je een sociale outcast als je niet meestapt in het netwerkverhaal."

Facebook als nieuwe publieke ruimte

Onderzoekers lijken zich vooral toe te spitsen op het privacyprobleem van Facebook. Volgens Wired-journalist Rowan moet je je als gebruiker echter niet alleen vragen stellen over privacy.

"Nu de sociale netwerksite meer dan een half miljard leden heeft, is het tijd om onszelf de vraag te stellen in hoeverre deze virtuele gemeenschap als publieke ruimte werkelijk fungeert in het belang van haar gebruikers. Waarom zouden we privébedrijven ons sociaal discours laten beheersen?"

De Amerikaanse advocaat Greg Beck vindt dat je het monopolie van Facebook niet zomaar mag accepteren. "Facebook en andere sociale netwerksites zijn uitgegroeid tot publieke ruimtes van het internet waar burgers meningen delen en hun stem kunnen laten horen. Dat geeft de eigenaar van dat democratisch forum een enorme verantwoordelijkheid."

"Facebook zou daarom op zijn minst een waarschuwing of een duidelijke reden moeten geven vooraleer ze een brede en actieve gemeenschap vernietigt", zegt Beck over de censuur van Facebook.

James Bohman, hoogleraar filosofie aan de Universiteit van Saint-Louis (VS), denkt er ook zo over en stelt een evolutie vast van communicatieve vrijheid naar communicatieve macht. Hij vindt het belangrijk dat er een publieke ruimte bestaat waar mensen vrijuit en zonder risico op censuur van de sociale media kunnen fungeren. Enkel op die manier kan je volgens hem een degelijk communicatienetwerk - een publieke ruimte - garanderen voor de burgers.

Stel dat Facebook het ultieme medium wordt waar allerhande ngo's, politici, sociale bewegingen en mensen hun stem laten horen. Is het dan aan dit privébedrijf om te bepalen wie wel en wie niet gebruik mag maken van deze publieke ruimte en op welke manier ze dat doen?

Tags:

- censuur
- commercialisering
- democratie
- Dossier-facebook
- facebook
- monopolies
- privacy
- publieke ruimte
- sociale netwerksites

<http://www.dewereldmorgen.be/artikels/2010/10/09/facebook-een-gevaar-voor-de-democratie>

Radio Netherlands Worldwide



Vrijdag 24 februari | Wereldomroep.nl is de website voor Nederlandstaligen in het buitenland, expats en emigranten.



Het gevaar van de beursgang van Facebook

Gepubliceerd op : 2 december 2011 - 10:58 am | door [Uhro van der Pluijm](#) ([Afbeelding Wereldomroep](#))

Lees meer over:

- [beursgang](#)
- [Bits of Freedom](#)
- [Facebook](#)
- [privacybescherming](#)

Facebookpagina Wereldomroep

De Wereldomroep dook in september 2009 in de sociale netwerken. De [Facebookpagina van de Wereldomroep](#) voor Nederlandstaligen in het buitenland telt na ruim twee jaar 7070 fans. Dit aantal groeit gestaag.

Officieel is het nog altijd niet, maar Facebook gaat vroeg of laat naar de beurs. Dat betekent dat iedereen straks een stukje Facebook kan kopen. Die koper wordt mede-eigenaar van privégegevens van ruim 800 miljoen mensen. Een ramp? Digitale burgerrechtenorganisatie Bits of Freedom maakt zich er in ieder geval zorgen over.

Bits of Freedom (BoF) is in Nederland waarschijnlijk de bekendste criticaster van Facebook. BoF stelde eerder dit jaar al dat het sociale netwerk het de gebruikers 'notoir moeilijk maakt om hun zelfgekozen mate van privacy te bewaren. Er worden permanent nieuwe opties en instellingen doorgevoerd die eerdere afschermingen ongedaan maken. Ook werkt Facebook samen met schimmige applicaties die op hun beurt gegevens ontfutselen'.

Rampscenario

De stichting maakt zich extra zorgen om een beursgang van Facebook. 'Wie worden de grootaandeelhouders van het bedrijf, en dus mede-eigenaar van al die gegevens en hoe gaan zij om met die gegevens?', vroeg de jury van BoF's Big Brother Awards zich eerder dit jaar al af. 'Het rampscenario is een meerderheidsbelang van een overheid – ongeacht welke', voegt de organisatie daar aan toe.

Het is slechts speculatie, maar een schimmige organisatie of overheid als eigenaar van Facebook zou een ramp zijn. Zij hebben namelijk automatisch toegang tot de intiemste gegevens die zo'n 800 miljoen mensen op Facebook hebben geplaatst. Die gegevens kunnen aan jan en alleman verkocht worden, of, nog erger, gebruikt worden om argeloze gebruikers te chanteren.

Zo'n scenario klinkt vergezocht, maar de privégegevens zijn feitelijk de enige handelswaar die Facebook heeft: de leden van het sociale netwerk betalen niets voor hun lidmaatschap. In ruil daarvoor staan ze wel een duidelijk 'profiel' af.

Ajax en snowboarden

Dat profiel begint bij basale zaken als het geslacht, de woonplaats en de leeftijd van iemand. Maar Facebook weet ook bij welke politieke partij de voorkeur van een gebruiker ligt, wat zijn of haar favoriete gerecht is, op wat voor evenementen diegene komt en zelfs wat voor websites hij of zij bezoekt. Dat is interessante informatie waar instanties wat mee kunnen.

Nu zijn het vooral de adverteerders die dol zijn op deze informatie: 'Als je wilt adverteren bij vrouwen van 25-45 jaar, dan kan dat. Hierin is Facebook uniek, samen met het Nederlandse Hyves. Je kunt je ook richten op bijvoorbeeld mensen die Ajax of snowboarden leuk vinden',

vertelt Pieter Voogt van internetmarketingbureau PauwR. Zo bereikt de adverteerder exact de mensen die hij wil bereiken. Bij veel andere advertentiediensten op internet blijft dat gokken.

Privacy

Facebook blijft haar diensten uitbreiden en veranderen. Gebruikers van Facebook delen tegenwoordig standaard veel meer dan voorheen. In het begin was alles afgesloten voor vreemden. Inmiddels stuurt Facebook bijvoorbeeld de locatie waarvandaan je iets plaatst mee en kunnen vrienden zien wat je luistert. Adverteerders dus ook.

Daarom heeft het bedrijf al heel wat kritiek gekregen. Zo trokken enkele Amerikaanse senatoren al aan de rem en hebben ook verscheidene privacyinstanties Facebook op de korrel genomen. De privacy-waakhond in de Duitse deelstaat Sleeswijk-Holstein klaagde het sociale netwerk zelfs aan vanwege gezichtsherkenning van foto's die de gebruikers opgedrongen werd. De uitkomst van die rechtszaak is nog niet duidelijk.

Dubbele agenda

Onder druk van nieuwe aandeelhouders zou dit soort nieuwe functionaliteiten nog extremer kunnen worden dan nu. Denk aan het bijhouden van een historie over welke mensen iemand heeft opgezocht. Misschien heeft de bezoeker wel een oogje op een persoon wiens profiel hij vaak bezoekt. Dat is prima te gebruiken in een campagne voor bijvoorbeeld datingsites.

Het hoeft niet

Het is duidelijk dat zowel voor adverteerders als voor toekomstige aandeelhouders de persoonsgegevens het belangrijkste zijn. Daarnaast blijft het risico van bijvoorbeeld diefstal van gegevens door hackers bestaan.

Gelukkig hoeft een gebruiker van Facebook niet alle lege velden in zijn profiel in te vullen. Naam, geslacht en leeftijd zijn voldoende. Bovendien kun je enkele functionaliteiten uitschakelen, zij het met moeite.

Facebook zal dat niet leuk vinden, en misschien wel gaan zeuren om meer gegevens, maar het blijft de enige manier waarop privégegevens ook echt privé blijven. Dat is trouwens volledig in de geest van Facebook toen het werd opgericht: je deelt alleen wat je wilt delen. Dus ook met adverteerders en aandeelhouders.

<http://www.rnw.nl/nederlands/article/het-gevaar-van-de-beursgang-van-facebook>

Bewijs dat Facebook een gevaar kan zijn voor je privacy



Informatie delen op internet kan gevaren inhouden

Ik las zojuist een artikeltje dat ik jullie zeker niet wil besparen: "Amerikaan gebruikte Facebook-informatie om e-mailaccounts te kraken". Het komt erop neer dat een zekere Amerikaan allerlei vrouwen zocht op Facebook die daar hun e-mailadres hadden publiekelijk gemaakt. Aan de hand van alle informatie die hij vond op hun Facebook-profiel, trachtte hij hun wachtwoorden te kraken. De meeste maildiensten voorzien een systeem waarbij je een geheime vraag kan beantwoorden als je jouw wachtwoord vergeten bent. Deze vragen zijn vaak zoiets als "Wat was je eerste huisdier?" of "Wat is de naam van je moeder?". Allemaal zeer logische vragen. Maar waar schuilt het gevaar van Facebook hierin?

Het grote gevaar hierin, is dat al deze informatie mogelijk op je profiel te vinden is. Als je te genereus bent in het delen van informatie over jezelf, dan geef je hiermee meer mogelijkheden aan kwaadwilligen om je profiel of e-mailadres over te nemen. Het verhaal van de Amerikaan die Facebook gebruikte om e-mailaccounts te kraken, is iets wat iedereen kan overkomen. Hoe wapen je jezelf daartegen?

Hou je Facebook-profiel privé

Zorg ervoor dat je profiel niet zomaar te bekijken is door iedereen. Laat in de eerste plaats alleen vrienden toe om je profiel ten volle te bekijken. Dit limiteert de groep van mogelijke kwaadwilligen al drastisch.

Vertel niet alles op je Facebook-profiel

Het is leuk om over allerlei zaken in je dagdagelijkse leven te vertellen, maar wees redelijk. Niet iedereen hoeft alles over je te weten. Als je heel je persoonlijke leven en zijn details gaat posten op Facebook, dan geef je veel meer informatie weg voor kwaadwilligen om te misbruiken.

Is alleen Facebook een gevaar?

Absoluut niet! Elke vorm van online informatie delen is een potentieel gevaar. Zaken zoals twitter, een blog, tumblr en dergelijke meer kunnen ook hetzelfde gevaar inhouden. Maar jij zelf bepaalt hoe groot het gevaar is. De algemene regel is: hoe minder ze van je weten, hoe beter.

<http://hoedoejedat.be/facebook/bewijs-dat-facebook-een-gevaar-kan-zijn-voor-je-privacy>

BITS OF FREEDOM

VERDEDIGT DIGITALE BURGERRECHTEN



Afbeelding gebaseerd op Facial Action Coding System van Buster Benson, uitgebracht onder een Creative Commons Attribution 2.0 Generic licentie.

Gezichtsherkenning op Facebook; een gevaar voor onze privacy?



1 sep / 04:14 pm

Door Marjolein van der Heide

categorie: **Privé**
Communicatie

Wanneer je een foto op Facebook plaatst, kan het gebeuren dat de naam van de afgebeelde persoon hier automatisch bij verschijnt. Facebook heeft het gezicht op de foto herkend en stelt voor om een tag te plaatsen. Is dit een handig hulpmiddel of een bedreiging voor onze privacy?

Biometrische gegevens bij Facebook

De kans is groot dat Facebook een database met biometrische gegevens bijhoudt **voor deze geautomatiseerde tag-suggestie**. De informatie uit de foto's moet immers vergeleken worden met eerder opgeslagen informatie om gezichten te kunnen herkennen. Elke keer dat je getagd wordt, krijgt de database nieuwe informatie over jou. De gezichtsherkenningsoftware wordt zo steeds slimmer en nauwkeuriger.

Extra bescherming

In de **Wet bescherming persoonsgegevens** worden biometrische persoonsgegevens aangemerkt als bijzondere persoonsgegevens. Omdat deze gegevens erg privacygevoelig zijn, mogen ze pas verwerkt worden als er aan bepaalde voorwaarden voldaan is. Een van die voorwaarden is dat

mensen voorafgaande ondubbelzinnige toestemming moeten hebben gegeven voor het gebruik.

Facebook heeft gebruikers nooit uitdrukkelijk om toestemming gevraagd. Daarom heeft de [Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit](#) Facebook verzocht om te stoppen met het gebruik van de gezichtsherkenningsssoftware en om alle opgeslagen gegevens te verwijderen. Doet Facebook dit niet, dan dreigt er een boete van maximaal € 300,000.

Gebrek aan transparantie en controle

Het probleem bij het gebruik van gezichtsherkenningsssoftware is dat we niet weten wat er precies met onze gegevens gebeurt. Verkoopt Facebook ze door aan adverteerders of aan overheden? Hoe vaak gebeurt dit en met welk doel? Op Facebook is hierover niets te vinden.

Daarmee komen we bij een tweede probleem: [we hebben vrijwel geen controle over de biometrische gegevens](#) die Facebook opslaat. Ze worden bewaard op [Amerikaanse servers](#), waardoor we nog minder goed weten wat er mee gebeurt, laat staan dat we hier zelf enige inspraak over hebben. Het is niet duidelijk of, en zo ja hoe je de gegevens definitief uit de database van Facebook kunt verwijderen.

Geen oplossing: tag-suggestie uitschakelen

Als Facebookgebruiker kan je de automatische tag-suggestie uitschakelen. Jouw naam wordt dan niet meer automatisch gesuggereerd bij foto's. Maar dit neemt niet weg dat Facebook alsnog biometrische informatie kan verzamelen wanneer foto's handmatig getagd worden.

Geen oplossing: nieuwe privacy-instellingen

Binnenkort komt Facebook met [nieuwe privacy-instellingen](#), waaronder de mogelijkheid om eerst toestemming te geven voor een getagde foto wordt gepubliceerd. Ook dit neemt niet weg dat Facebook de biometrische informatie alsnog op kan slaan, zelfs als je geen toestemming geeft voor publicatie.

Wel duurzame oplossingen

Gezichtsherkenning moet op Facebook standaard uitgeschakeld zijn. Facebook moet aangegeven dat er biometrische gegevens verzameld en opgeslagen worden, om welke gegevens het precies gaat en met welk doel dit gebeurt. Daarnaast moet het duidelijk zijn of en hoe je de gegevens definitief kunt verwijderen. De nieuwe privacy-instellingen lijken voor de gebruiker op het eerste gezicht een verbetering, maar komen nog niet in de buurt van een echte oplossing.

categorie: [Privacy](#), [Prive Communicatie](#), [Sociale netwerken](#)

[Permalink](#)

reacties [laat een bericht achter](#)

Niels 
2 sep / 12:24 pm

De duurzame oplossingen zijn leuk, maar het komt er natuurlijk allemaal o aan of je facebook vertrouwt of niet. Zoals gemeld onder 'geen oplossing' kán facebook die data nog steeds opslaan. Overigens net zo goed als elke andere partij die jouw foto's kan benaderen, uiteraard, zoals bijvoorbeeld Google (eigenaar van fotodienst Picasa, en kijk eens naar hoeveel foto's je vindt met Google image search – samen met de goede zoekalgoritmen van Google kan dat ook flink fout gaan).

Zoals altijd geldt het motto dat je niet online moet zetten waarvan je niet

publiek wil hebben, en het grootste gevaar is dan ook niet wat je zelf online zet maar wat anderen online zetten en dankzij deze nieuwe features wordt het alleen maar extra makkelijk gemaakt om materiaal van anderen aan jouw persoonlijke informatie te koppelen en daar zit hem vooral de crux. Aan de andere kant biedt het ook voordelen: met de nieuwe privacy-mogelijkheden krijg je de mogelijkheid om het publiceren van een foto waar jij op staat tegen te gaan (mits getagd, uiteraard).

Even terug naar de opslag van de biometrische gegevens: in hoeverre is het technisch mogelijk de opslag van jouw biometrische gegevens tegen te gaan maar de opslag van die van mij toe te staan (stel dat ik daar wel toestemming voor geef)? Als ik een foto van jou upload en jou wil taggen kan dat natuurlijk geblokkeerd worden, maar als ik die foto tag met een andere naam dan worden jouw gegevens wel opgeslagen, hoewel niet direct aan jou gekoppeld... is dat volgens de wet wel toegestaan?

Aan het kortste eind...

2 sep / 06:45 pm

► Het is niet toegestaan om zonder goedkeuring van persoon in kwestie persoonlijke (biometrisch et al) gegevens te gebruiken.

RC

4 sep / 12:05 pm

► Niet alleen BOF besteedt hier aandacht aan, ook Chunka Mui schreef hierover op Forbes.com:

<http://www.forbes.com/sites/chunkamui/2011/08/08/facebooks-privacy-issues-are-even-deeper-than-we-knew/>

(andere) Niels

6 sep / 08:05 am

► ik heb al mijn tags weggehaald maar ben er van overtuigd dat daarmee niet de biometrische gegevens uit facebook weg zijn. Daarom heb ik allerlei random gezichten geupload en getagged met mijn naam om de data enigzins te verzieken. Maar ik ben bang dat dat niet heel veel zin heeft.

aan Niels

9 sep / 01:56 pm

► Google Images heeft zelfs een aparte zoekfunctie die op gezichten gericht is. Vergelijk <http://www.google.nl/search?hl=nl&q=test&tbn=isch&orq=test> en

<http://www.google.nl/search?hl=nl&q=test&tbn=isch&orq=test&tbs=itp:fac>

Zelf doen? Zet achter het Google Images adres in je adresbalk &imgtype=face.

vm

9 sep / 06:32 pm

► Het is altijd handiger om problemen te voorkomen, dan om achteraf te proberen ze op te lossen.

Net zomin als dat een verkeerslicht enige notie heeft van wat verkeer is, zo is een bedrijf dat zich sociaal netwerk noemt niet noodzakelijk sociaal. Ze zullen altijd alleen de voordelen aanprijzen, over de mogelijke nadelen hoort je niemand ...

Zolang de mazen van de verschillende wetten te vaag zijn, lijkt het

verstandiger om niet aan dit soort onduidelijke activiteiten mee te doen.

<https://www.bof.nl/2011/09/01/gezichtsherkenning-op-facebook-een-gevaar-voor-onze-privacy/>